



ISSN: 3060-4613



MAKTABGACHA
VA MAKTAB
TA'LIMI VAZIRLIGI



O'zbekiston
Milliy Pedagogika
Universiteti



No5(3)
2026

- 13.00.00 Pedagogika fanlari
- 13.00.01 Pedagogika nazariyasi. Pedagogik ta'limotlar tarixi
- 13.00.02 Ta'lim va tarbiya nazariyasi va metodikasi (sohalar bo'yicha)
- 13.00.03 Maxsus pedagogika
- 13.00.04 Jismoniy tarbiya va sport mashg'ulotlari nazariyasi va metodikasi
- 13.00.05 Kasb-hunar ta'limi nazariyasi va metodikasi
- 13.00.06 Elektron ta'lim nazariyasi va metodikasi (ta'lim sohaları va bosqichlari bo'yicha)
- 13.00.07 Ta'limda menejment
- 13.00.08 Maktabgacha ta'lim va tarbiya nazariyasi va metodikasi
- 13.00.09 Ijtimoiy pedagogika
- 07.00.00 Tarix fanlari
- 19.00.00 Psixologiya fanlari
- 01.00.00 Fizika-matematika fanlari
- 02.00.00 Kimyo fanlari
- 03.00.00 Biologiya fanlari
- 09.00.00 Falsafa fanlari
- 10.00.00 Filologiya fanlari
- 11.00.00 Geografiya fanlari

M

AKTABGACHA VA AKTAB TA'LIMI

Pedagogika, psixologiya fanlariga ixtisoslashgan ilmiy jurnal



MAKTABGACHA VA MAKTAB TA'LIMI



Elektron nashr. 190 sahifa,
1-may, 2026-yil.

BOSH MUHARRIR:

Karimova E'zoza Gapijanovna – O'zbekiston Respublikasi Maktabgacha va maktab ta'limi vaziri

BOSH MUHARRIR O'RINBOSARI:

Ibragimova Gulsanam Ne'matovna – Pedagogika fanlari doktori, professor

TAHRIRIYAT KENGASHI A'ZOLARI

Ibragimov X.I. – pedagogika fanlari doktori, akademik
Shoumarov G'.B. – psixologiya fanlari doktori, akademik
Qirg'izboyev A.K. – Tarix fanlari doktori, professor
Jamoldinova O.R. – pedagogika fanlari doktori, professor
Sharipov Sh.S. – pedagogika fanlari doktori, professor
Shermuhhammadov B.Sh. – pedagogika fanlari doktori, professor
Ma'murov B.B. – pedagogika fanlari doktori, professor
Madraximova F.R. – pedagogika fanlari doktori, professor
Kalonov M.B. – iqtisodiyot fanlari doktori, professor
Nabiyev D.X. – iqtisodiyot fanlari doktori, professor
Qo'ldoshev Q. M. – iqtisodiyot fanlari doktori, professor
Ikramxanova F.I. – filologiya fanlari doktori, professor
Ismagilova F.S. – psixologiya fanlari doktori, professor (Rossiya)
Stoyuxina N.Yu. – psixologiya fanlari nomzodi, dotsent (Rossiya)
Magauova A.S. – pedagogika fanlari doktori, professor (Qozog'iston)
Rejep O'zyurek – psixologiya fanlari doktori, professor (Turkiya)
Wookyu Cha – Koreya milliy ta'lim universiteti rektori (Koreya)
Polonnikov A.A. – psixologiya fanlari nomzodi, dotsent (Belarus)
Mizayeva F. O. – Pedagogika fanlari doktori, dotsent
Baybayeva M.X. – pedagogika fanlari doktori, professor
Muxsiyeva A.T. – pedagogika fanlari doktori, professor
Aliyev B. – falsafa fanlari doktori, professor
Abdullayeva N. Sh. – Pedagogika fanlari doktori (DSc), professor
Doniyorov S. M. – “Yangi O'zbekiston” va “Pravda Vostoka” gazetalari tahririyati DM bosh muharriri, O'zbekiston Respublikasida xizmat ko'rsatgan jurnalist, filologiya fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent
G'afurov D. O. – falsafa fanlari doktori (Phd)
Shomurodov R.T. – iqtisodiyot fanlari nomzodi (PhD), dotsent
Mirzayeva F. O. – pedagogika fanlari doktori (DSc), dotsent
Jalilova S.X. – psixologiya fanlari nomzodi (PhD), dotsent
Bafayev M.M. – psixologiya fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent
Usmonova D.I. – Samarqand iqtisodiyot va servis institute dotsenti
Saifnazarov I. – falsafa fanlari doktori, professor
Nematov Sh.E. – pedagogika fanlari nomzodi (PhD)
Tillashayxova X.A. – psixologiya fanlari nomzodi (PhD), dotsent
Yuldasheva F.I. – pedagogika fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent
Yuldasheva D.B. – filologiya fanlari bo'yicha falsafa (PhD) doktori, dotsent
Tangriyev A. T. – Toshkent davlat iqtisodiyot universiteti kafedra professori
Ashurov R. R. – psixologiya fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent
Panjiyev M. A. – Qashqadaryo viloyati Maktabgacha va maktab ta'limi boshqarmasi boshlig'ining birinchi o'rinbosari
Xudayberganov N. A. – Xorazm Ma'mun akademiyasi Tabiiy fanlar bo'limining katta ilmiy xodimi, biologiya fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD)
Vaxobov Anvar Abdusattor o'g'li – Pedagogika fanlari bo'yicha falsafa doktori, dotsent

Muassis: “Tadbirkor va ishbilarmon” MChJ

Hamkorlarimiz: O'zbekiston Respublikasi Maktabgacha va maktab ta'limi vazirligi, O'zbekiston milliy pedagogika universiteti

EDITOR-IN-CHIEF:

Karimova E'zoza Gapirzhanovna – Minister of Perschool and School Education of the Republic of Uzbekistan

DEPUTY EDITOR-IN-CHIEF:

Ibragimova Gulsanam Ne'matovna – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

EDITORIAL BOARD MEMBERS:

Ibragimov X.I. – Doctor of Pedagogical Sciences, Academician

Shoumarov G. B. – Doctor of Psychological Sciences, Academician

Qirg'izboyev A. K. – Doctor of Historical Sciences, Professor

Jamoldinova O.R. – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Sharipov Sh.S. – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Shermuhhammadov B.Sh. – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Ma'murov B.B. – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Madraximova F.R. – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Kalonov M.B. – Doctor of Economic Sciences, Professor

Nabiyev D.X. – Doctor of Economic Sciences, Professor

Koldoshev K. M. – Doctor of Economic Sciences, Professor

Ikramxanova F.I. – Doctor of Philological Sciences, Professor

Ismagilova F.S. – Doctor of Psychological Sciences, Professor (Russia)

Stoyuxina N.Yu. – Candidate of Psychological Sciences (PhD), Associate Professor (Russia)

Magauova A.S. – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Kazakhstan)

Rejep O'zyurek – Doctor of Psychological Sciences, Professor (Turkey)

Wookyu Cha – President of the National University of Education, Korea (South Korea)

Polonnikov A.A. – Candidate of Psychological Sciences (PhD), Associate Professor (Belarus)

Mizayeva F. O. – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Baybayeva M.X. – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Muxsiyeva A.T. – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Aliyev B. – Doctor of philosophy, professor

Abdullayeva N. Sh. – Doctor of Pedagogical Sciences (DSc), Professor

Doniyorov S. M. – Editor-in-Chief of the DM Editorial Office of the newspapers “Yangi O'zbekiston” and “Pravda Vostoka”, Honored Journalist of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Philosophy (PhD) in Philology, Associate Professor

Gafurov D. O. – Doctor of Philosophy (PhD)

Shomurodov R.T. – Candidate of Economic Sciences (PhD), Associate Professor

Mirzayeva F. O. – Doctor of Pedagogical Sciences (DSc), Associate Professor

Jalilova S.X. – Candidate of Psychological Sciences (PhD), Associate Professor

Bafayev M.M. – Doctor of Philosophy in Psychological Sciences (PhD), Associate Professor

Usmonova D.I. – Associate Professor, Samarkand Institute of Economics and Service

Saifnazarov I. – Doctor of philosophy, professor

Nematov Sh.E. – Candidate of Pedagogical Sciences (PhD)

Tillashayxova X.A. – Candidate of Psychological Sciences (PhD), Associate Professor

Yuldasheva F.I. – Doctor of Philosophy in Pedagogical Sciences (PhD), Associate Professor

Yuldasheva D.B. – Doctor of Philosophy (PhD) in Philological Sciences, Associate Professor

Tangriyev A.T. – is a professor of Tashkent State University of Economics

Ashurov R. R. – Doctor of Philosophy (PhD) in Psychology, Associate Professor

Panjiyev M. A. – First Deputy Head of the Department of Preschool and School Education of the Kashkadarya Region

Khudaiberganov N. A. – Senior Researcher of the Department of Natural Sciences of the Khorezm Mamun

Academy, Doctor of Philosophy (PhD) in Biological Sciences

Vakhobov Anvar Abdusattor oglu – Doctor of Philosophy in Pedagogical Sciences, Associate Professor

“Maktabgacha va maktab ta'limi” jurnali O'zbekiston Respublikasi Oliy attestatsiya komissiyasining quyidagi qarorlariga asosan pedagogika va psixologiya fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD) hamda fan doktori (DSc) ilmiy darajasiga talabgorlarning dissertatsiyalaridagi asosiy ilmiy natijalarni chop etish uchun milliy ilmiy nashrlar ro'yxatiga kiritilgan:

Pedagogika fanlari bo'yicha: OAK Kengashi tavsiyasi (26.08.2024-y., №11-05-4381/01) asosida:

- Ekspert kengashi (29.10.2024-y., №10)
- Rayosat qarori (31.10.2024-y., №363/5)

Psixologiya fanlari bo'yicha: Toshkent davlat pedagogika universiteti murojaatiga asosan OAK tavsiyasi (24.04.2025-y., №11-05-2566/01):

- Ekspert kengashi (25.05.2025-y., №10)
- Rayosat qarori (08.05.2025-y., №370/5)

“Maktabgacha va maktab ta'limi”
jurnali

26.09.2023-yildan

O'zbekiston Respublikasi Prezidenti
Administratsiyasi huzuridagi Axborot
va ommaviy kommunikatsiyalar
agentligi tomonidan **№C-5669363**
reyestr raqami tartibi bo'yicha
ro'yxatdan o'tkazilgan.

Litsenziya raqami: **№136361**

MUNDARIJA

Bo'lajak chet tili o'qituvchilarining innovatsion pedagogik kompetentligini rivojlantirish mexanizmi	10
<i>Mirzaraxonova Maftuna Ibroximjon qizi</i>	
Elementlarini integratsiya qilish: nazariy va amaliy yondashuv	13
<i>Ne'matov Karimjon Shavkat o'g'li</i>	
O'qish savodxonligi darslarida kitobxonlik kompetensiyasini rivojlantirishning innovatsion yondashuvlari ...	19
<i>Mahmudova Shoirra Shavkat qizi</i>	
O'zbek milliy musiqasi asosida talablarda estetik did va ijro madaniyatini rivojlantirish metodikasi.....	25
<i>Gadoyeva Muborak Jumaqulovna</i>	
O'quvchilarning yozuv kompetensiyasini baholash mezonlarini takomillashtirish masalalari.....	30
<i>Abdurashidova Xafiza Abdurashidovna</i>	
Xurshid Do'st Muhammad qissalarida rivoyatchi strategiyasi.....	34
<i>Uzoqova Nargiza Yuldosh qizi</i>	
Boshlang'ich sinf o'quvchilarida tanqidiy fikrlashni shakllantirishda innovatsion texnologiyalarining ahamiyati	37
<i>Eshpulatov Shakir Nabiyevich, Ahrorova Ozoda Amriddinovna</i>	
"Xonada o'simliklarni o'stirish" intellekt xaritasi (Mind Map) yordamida o'quvchilarda ekologik tarbiya va ijodiy fikrlash ko'nikmalarini rivojlantirish	41
<i>G'aniyev Abduqahhor Gadoyevich</i>	
Bo'lajak o'qituvchilarning kasbiy kompetentligini rivojlantirishda amaliy mashg'ulotlarning tashkiliy-pedagogik jihatlari.....	46
<i>Joldasov Ixtiyor Suyundikovich</i>	
Boshlang'ich sinflarda iqtisodiy tarbiyani shakllantirishning zamonaviy pedagogik texnologiyalari	50
<i>N. Asadov</i>	
Bo'lajak pedagoglarni tayyorlashda kreativ kompetentlik va kasbiy muvaffaqiyat o'rtasidagi bog'liqlik mezonlari.....	53
<i>G. Xamidova</i>	
Gamifikatsiya elementlarining bakalavr talabalarini raqamli resurs yaratishga motivatsiyasiga ta'siri	56
<i>Maxkamova Dilshodaxon Xabibjon qizi</i>	
The Influence of Family Parenting Style on the Formation of Primary School Students' Personality	59
<i>Berdiyeva Mohloroyim Mirzohid qizi</i>	
Noto'liq oilalardagi onalarning tarbiyaviy uslublari va farzandlarining ijtimoiy-psixologik moslashuvi (O'zbekiston namunasida).....	64
<i>Ismoiljonov Ravshan Baxtiyor o'g'li</i>	
Raqamli pedagogika sharoitida interfaol ta'lim metodlari asosida bo'lajak o'qituvchilarning kasbiy kompetentligini shakllantirish.....	69
<i>Jumaniyozova Donoxon Olimboyevna, Bekmuratova Muhayyo Uralbayevna</i>	
Matematika ta'limida axborot-kommunikatsiya texnologiyalaridan foydalanishning metodik asoslari.....	73
<i>Mirzayeva Shahlo, Qodirova Muattar Ithom qizi, Rovshanova Yulduz Shovkat qizi</i>	
O'qishga motivatsiya tushunchasi uning nazariy-psixologik tahlili.....	77
<i>Azimova Rushana Zokirjon qizi</i>	
Oliy ta'lim talabalarida akademik prokrastinatsiyaning prediktorlari: akademik motivatsiya, umid va shaxs xususiyatlari	81
<i>Shodiboyev Shohruh Shuhrat o'g'li</i>	
Maktabgacha ta'lim tashkilotlarida rivojlantiruvchi markazlar integratsiyasini ta'minlash metodikasi.....	86
<i>Qahhorova Sevara Alimardonovna</i>	
O'quvchi-yoshlarni virtual olam ta'siridan himoya qilishning nazariy asoslari.....	90
<i>Isayeva Gulii Parpiyevna, Ravshanov Umidjon Abdiqodir o'g'li</i>	



Boshlang'ich sinf o'quvchilarida matematik tafakkurni oshirishda mantiqiy masalalarning o'rni	93
<i>Xilvatova Go'zal Sultonovna</i>	
Pedagogika tarixini o'qitishda talabalarda tarixiy tafakkurni rivojlantirish	97
<i>Jurayev Bobomurod Tojiyevich</i>	
Bolalarda ona tilida tinglash hissini rivojlantirish usullari	101
<i>Nurmatova Muxlisa Akmal qizi</i>	
Raqamli texnologiyalar yordamida ingliz tilini o'qitish samaradorligini oshirish (Kahoot, Quizlet va Moodle platformalari misolida)	106
<i>Yusupova Shahnoza Abduxafizovna</i>	
Sport maktablarida 16–18 yoshli nayza uloqtiruvchi sportchi-qizlarda portlovchi kuchni rivojlantirish	111
<i>Tursunova Surayyo Botir qizi</i>	
Umumiy o'rta ta'lim muassasalarida pedagog kadrlarning uzluksiz kasbiy rivojlanishini ta'minlashda "Kasbiy rivojlanish kuni" va "Kasbiy rivojlanish soati" tadbirlari: amaliyot tahlili	115
<i>Gaffarov Azizjon Muhammadsaidovich</i>	
Maktabgacha ta'lim tashkiloti direktorlarining faoliyatini samarali tashkil etishning nazariy jihatlari (Learning outcomes) asosida	124
<i>Rabbimova Shaxnoza Soyib qizi</i>	
Bo'lg'usi o'qituvchilarda axloqiy madaniyat fazilatlarini qaror toptirishning pedagogik mexanizmlari	128
<i>G'aniyeva Sayyora Saidmurod qizi</i>	
Yengil atletikachilarning musobaqa jarayonida tibbiy-pedagogik monitoringini takomillashtirish	132
<i>Mamadaliyev Abror Akbarjonovich</i>	
Sun'iy intellekt yordamida rus tilini o'qitish va uning samaradorligi	137
<i>Yagafarova Nazilya Rafailovna, Nazarov Sardor, Onorboyev Kamronbek</i>	
O'quvchilarda ilmiy dalillarni tahlil qilish va xulosa chiqarish kompetensiyasini rivojlantirish metodikasi	142
<i>Baymurotova Mukaddas Xamdamovna</i>	
Ilmiy muxokamalarda pragmatik kompetentlikning roli	150
<i>Eshbo'riyeva Aziza Muhiddinovna</i>	
Talabalarda kognitiv-pragmatik kompetensiyalarni rivojlantirish metodikasini takomillashtirishning mazmuni	155
<i>To'rabekova Aziza Mirzabek qizi</i>	
Maktabgacha yoshdagi bolalarda motivatsiyani shakllantirishda interaktiv metodlarning o'rni	159
<i>Qamchibekova Roziyaxon Xasanboy qizi</i>	
Проблема разграничения понятий "концепт" и "понятие" в современной лингвистике: лингвосомиотический и когнитивно-дискурсивный анализ	164
<i>Якунина Ангелина Алишеровна</i>	
Sun'iy intellekt texnologiyalari asosida amaliy bezak san'ati naqsh elementlarini raqamli qayta ishlash va arxivlashtirish	169
<i>Jabbarov Rustam Ravshanovich</i>	
Bo'lajak ingliz tili o'qituvchilarining yozuv kompetensiyasini rivojlantirishda Design Thinking texnologiyasining metodik imkoniyatlari	176
<i>Amanbayeva Oydin Urazali qizi</i>	
Tez qalamchizgi mashqlarida psixologik-pedagogik yondashuvlarning ahamiyati	181
<i>Suyunov Navro'z Alisher o'g'li</i>	
Innovatsion yondashuv orqali bo'lajak tasviriy san'at o'qituvchilarining metodik tayyorgarligini rivojlantirish konsepsiyasi	186
<i>Xalilov Lenar Shevketovich</i>	

ПРОБЛЕМА РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПОНЯТИЙ “КОНЦЕПТ” И “ПОНЯТИЕ” В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ: ЛИНГВОСЕМИОТИЧЕСКИЙ И КОГНИТИВНО-ДИСКУРСИВНЫЙ АНАЛИЗ

Якунина Ангелина Алишеровна

Преподаватель Янгиерского филиала
Ташкентского химико-технологического института

Аннотация: Настоящая статья посвящена исследованию одной из наиболее дискуссионных проблем современной лингвистики – соотношения понятий “концепт” и “понятие”. Несмотря на широкое распространение концептуального анализа в лингвокогнитивных и лингвокультурологических исследованиях, до настоящего времени отсутствует общепризнанное решение вопроса о статусе, объеме и содержании данных категорий. В работе анализируются основные подходы к разграничению концепта и понятия, сформировавшиеся в отечественной и зарубежной филологии на рубеже XX–XXI веков. Автор выделяет две полярные точки зрения: 1) отождествление концепта и понятия как явлений одного порядка; 2) их дифференциацию по различным основаниям (чувственное / интеллектуальное, научное / наивное, универсальное / индивидуальное). На основе концепции эволюции форм знания обосновывается необходимость разграничения данных терминов: понятие трактуется как ментальная сущность с четкими логическими границами, обладающая рациональной основой и социально-конвенциональным характером, тогда как концепт рассматривается как многомерное ментальное образование, опирающееся на феноменологический опыт и включающее наряду с понятийным ядром образные, ценностные и ассоциативные компоненты. Особое внимание уделяется критерию согласованности признаков, приписываемых предмету или явлению действительности, который рассматривается в качестве основополагающего при разграничении концепта и понятия. Результаты исследования могут быть использованы при анализе эффективности научной коммуникации, а также в практике концептуального анализа художественных и публицистических текстов.

Ключевые слова: концепт, понятие, когнитивная лингвистика, лингвоконцептология, лингвосемиотический анализ, ментальная репрезентация, феноменологический признак, концептуальный признак, согласование признаков, концептосфера.

Annotatsiya: Mazkur maqola zamonaviy tilshunoslikdagi eng bahsli masalalardan biri – “konsept” va “tushuncha” terminlarining o'zaro munosabatini tadqiq etishga bag'ishlangan. Lingvokognitiv hamda lingvomadaniy tadqiqotlarda konseptual tahlil keng qo'llanilishiga qaramay, hozirgi kungacha ushbu kategoriyalarning maqomi, hajmi va mazmuniga oid umumqabul qilingan yondashuv shakllanmagan. Tadqiqotda XX–XXI asrlar chegarasida mahalliy va xorijiy filologiyada shakllangan konsept va tushunchani farqlashga doir asosiy yondashuvlar tahlil qilinadi. Muallif ikki qarama-qarshi nuqtayi nazarni ajratadi: 1) konsept va tushunchani bir xil tartibdagi hodisalar sifatida aynanlashtirish; 2) ularni turli mezonlar asosida differensiallash (hissiy / intellektual, ilmiy / sodda, universal / individual). Bilim shakllari evolyutsiyasi konsepsiyasi asosida mazkur terminlarni farqlash zarurati asoslab beriladi: tushuncha aniq mantiqiy chegaralarga ega bo'lgan, ratsional asos va ijtimoiy-konvensional xarakter bilan tavsiflanuvchi mental mohiyat sifatida talqin qilinadi, konsept esa fenomenologik tajribaga tayanuvchi hamda tushunchaviy yadro bilan bir qatorda obrazli, qadriyaviy va assotsiativ komponentlarni ham o'z ichiga oluvchi ko'p o'lchovli mental tuzilma sifatida izohlanadi. Tadqiqotda predmet yoki hodisaga nisbat beriladigan belgilar uyg'unligi mezonni konsept va tushunchani farqlashning asosiy omili sifatida alohida ta'kidlanadi. Tadqiqot natijalari ilmiy kommunikatsiya samaradorligini tahlil qilishda, shuningdek, badiiy va publitsistik matnlarning konseptual tahlili amaliyotida qo'llanishi mumkin.

Kalit so'zlar: konsept, tushuncha, kognitiv lingvistika, lingvokonseptologiya, lingvosemiotik tahlil, mental reprezentatsiya, fenomenologik belgi, konseptual belgi, belgilar uyg'unligi, konseptosfera.



Abstract: This article is devoted to the study of one of the most controversial issues in modern linguistics – the correlation between the terms “concept” and “notion.” Despite the widespread use of conceptual analysis in linguocognitive and linguocultural studies, there is still no universally accepted interpretation regarding the status, scope, and content of these categories. The paper analyzes the main approaches to distinguishing concept and notion that emerged in domestic and foreign philology at the turn of the XX–XXI centuries. The author identifies two opposing viewpoints: 1) the identification of concept and notion as phenomena of the same order; 2) their differentiation according to various criteria (sensory / intellectual, scientific / naïve, universal / individual). Based on the concept of the evolution of forms of knowledge, the necessity of distinguishing these terms is substantiated: a notion is interpreted as a mental entity with clear logical boundaries, characterized by a rational basis and a socially conventional nature, whereas a concept is understood as a multidimensional mental formation grounded in phenomenological experience and incorporating, alongside the conceptual core, figurative, axiological, and associative components. Particular attention is paid to the criterion of consistency of features attributed to an object or phenomenon of reality, which is regarded as the fundamental basis for differentiating concept and notion. The results of the study may be applied in analyzing the effectiveness of scientific communication, as well as in the practice of conceptual analysis of literary and journalistic texts.

Key words: concept, notion, cognitive linguistics, linguoconceptology, linguosemiotic analysis, mental representation, phenomenological feature, conceptual feature, feature consistency, conceptosphere.

ВВЕДЕНИЕ

Последние десятилетия развития отечественного языкознания характеризуются устойчивым интересом к проблемам когнитивной лингвистики и лингвокультурологии, в центре внимания которых находится понятие “концепт”. Данный термин, введённый в научный оборот С.А. Аскольдовым в работе “Концепт и слово” (1928) и получивший дальнейшее развитие в трудах Д.С. Лихачёва, Ю.С. Степанова, В.И. Карасика и других исследователей, прочно занял место одной из ключевых единиц описания языковой картины мира [6; 7; 11].

Однако, как справедливо отмечает В.З. Демьянков, термин “концепт” во многих языках сохраняет оттенок незавершённости и неопределённости, что обуславливает наличие многочисленных теоретических дискуссий относительно его объёма, содержания и соотношения с традиционным логико-философским понятием “понятие” [5; 6].

Актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью методологического упорядочения терминологического аппарата современной лингвистики. В научной литературе наблюдается ситуация, при которой при широком распространении концептуального анализа отсутствует единое понимание его базовой единицы. Как отмечает О.А. Крапивкина, “в лингвистических исследованиях концепт и понятие как отождествляют, так и стремятся разграничить” [1, с. 210]. Данное обстоятельство существенно затрудняет проведение конкретных исследований и интерпретацию их результатов.

Целью настоящей работы является анализ существующих в современной лингвистике подходов к соотношению понятий “концепт” и “понятие”, а также выработка критериев их разграничения, релевантных для лингвосомиотического и когнитивно-дискурсивного анализа.

Материалом исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных лингвистов, посвящённые проблемам когнитивной лингвистики и лингвоконцептологии, а также тексты современного научного и научно-популярного дискурса.

Методология исследования включает применение методов сравнительного, семантического и концептуального анализа, а также элементов дискурсивного анализа.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ ПО ТЕМЕ

Исторически одной из первых развёрнутых трактовок концепта в отечественной филологии стала концепция С.А. Аскольдова (псевдоним – Алексеев), который в 1928 году определил концепт как “мысленное образование, замещающее в процессе мышления неопределённое множество предметов одного и того же рода” [6]. С.А. Аскольдов подчёркивал, что концепт выполняет функцию заместительства, позволяя сознанию оперировать целыми классами объектов, и обладает потенциальными смыслами, актуализируемыми в конкретном контексте.

Значительный вклад в развитие теории концепта внёс Д.С. Лихачёв, который в работе “Концептосфера русского языка” (1997) предложил рассматривать концепт как “результат столкновения словарного значения слова с личным и народным опытом человека” [2; 7].

Учёный ввёл в научный оборот понятие “концептосфера” – совокупность концептов национального языка, богатство которой определяется уровнем развития культуры народа, включая литературу, фольклор, науку и изобразительное искусство [7].

При этом концепт, по мнению Д.С. Лихачёва, не возникает непосредственно из значения слова, а формируется в результате сложного взаимодействия словарного значения, личного опыта носителя языка и культурного контекста.

В работах Ю.С. Степанова концепт определяется как “основная ячейка культуры в ментальном мире человека”^[11]. Учёный выделяет в структуре концепта три компонента:

- основной (актуальный) признак, известный всем носителям культуры;
- дополнительный (пассивный) признак, актуальный для отдельных социальных групп;
- а также внутреннюю форму – этимологический признак, выявляемый преимущественно специалистами.

Современный этап развития лингвоконцептологии характеризуется многообразием научных подходов. В.И. Карасик определяет концепт как “трёхмерное ментальное образование, включающее понятийный, образный и ценностный компоненты”^[6; 11].

С.Г. Воркачев акцентирует внимание на таких характеристиках концепта, как “переживаемость”, семиотическая плотность и ориентированность на план выражения^[5; 6].

З.Д. Попова и И.А. Стернин предлагают разграничивать содержание и структуру концепта, рассматривая содержание как совокупность когнитивных признаков, а структуру – как иерархически организованное единство ядра и периферии^[6; 11].

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологическую основу настоящего исследования составили современные подходы когнитивной лингвистики, лингвоконцептологии и лингвосомиотики, ориентированные на изучение механизмов репрезентации знаний в языке и сознании человека. В процессе исследования использовался комплекс общенаучных и специальных лингвистических методов, обеспечивающих всесторонний анализ соотношения понятий “концепт” и “понятие”.

В работе применялись методы сравнительного и сопоставительного анализа, позволившие выявить сходства и различия в трактовке концепта и понятия в трудах отечественных и зарубежных исследователей. Семантический анализ использовался для определения содержания и структуры исследуемых категорий, а концептуальный анализ – для выявления особенностей организации концепта как многокомпонентного ментального образования.

С целью изучения функционирования концептов в различных типах коммуникации были использованы элементы дискурсивного анализа, направленные на исследование научного, научно-популярного и публицистического дискурса. Особое внимание уделялось анализу способов вербализации концептов, их понятийных, образных, ценностных и ассоциативных компонентов.

Материалом исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных лингвистов в области когнитивной лингвистики, лингвоконцептологии и лингвосомиотики, а также тексты современного научного и научно-популярного дискурса. В ходе исследования применялся системный подход, позволивший рассматривать концепт и понятие как взаимосвязанные, но не тождественные ментальные категории.

Методологический подход исследования основан на принципах научной объективности, системности и междисциплинарности, что обеспечило возможность комплексного рассмотрения проблемы разграничения концепта и понятия в современной лингвистике.

АНАЛИЗ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Анализ научной литературы показывает, что в современной лингвистике сформировались две основные позиции относительно соотношения концепта и понятия^[1; 5; 9].

Первая позиция: концепт и понятие как тождественные сущности

Сторонники отождествления концепта и понятия полагают, что данные термины обозначают явления одного порядка, а их разграничение не имеет принципиального значения для лингвистического анализа. Согласно данной позиции, и концепт, и понятие представляют собой формы отражения действительности в сознании человека. Подобный подход восходит к логико-философской традиции, в рамках которой понятие трактуется как форма мышления, фиксирующая существенные признаки предметов и явлений.



Вторая позиция: концепт и понятие как различные феномены

Более распространённой в современной лингвистике является точка зрения, согласно которой концепт и понятие необходимо разграничивать^[1; 5; 9]. При этом основания для их дифференциации могут быть различными.

Одним из наиболее значимых оснований выступает противопоставление по линии “чувственное / интеллектуальное”. Как отмечает О.А. Крапивкина, “понятие можно определить как ментальную сущность с чётко очерченными смысловыми границами, имеющую логическую рациональную основу, а концепт – как сущность, опирающуюся на феноменологический опыт и обладающую чувственным базисом”^[1, с. 215].

Другим основанием разграничения является критерий “научное / наивное”. Понятие, как правило, связывается с научным и терминологическим знанием, тогда как концепт охватывает не только научные, но и обыденные, “наивные” представления носителей языка^[5]. В данном аспекте понятие рассматривается как составная часть концепта – его ядерный, логически оформленный компонент.

Третьим основанием разграничения выступает противопоставление “универсальное / индивидуально-национальное”. Если понятия в значительной степени обладают универсальным характером для различных культур, поскольку опираются на законы логики и научные категории, то концепты отличаются выраженной национально-культурной спецификой. Как отмечает О.Г. Палутина, “этноспецифика концептов проявляется в наличии различий в одноимённых концептах разных культур, а также в существовании уникальных концептов, характерных исключительно для определённой культуры”^[6, с. 2].

Развивая идеи, представленные в работах О.А. Крапивкиной, представляется целесообразным рассматривать различие между концептом и понятием через призму степени согласованности признаков, приписываемых предмету или явлению действительности^[1; 9].

Понятие характеризуется высокой степенью согласованности признаков: оно включает только те признаки, которые являются существенными, необходимыми и достаточными для идентификации предмета. Данные признаки должны быть общепринятыми (конвенциональными) в рамках определённой научной дисциплины или логической системы. Объём понятия, как правило, строго ограничен, тогда как его содержание отличается высокой степенью смысловой концентрации.

Концепт, напротив, характеризуется более низкой степенью согласованности признаков. Он включает как существенные, так и несущественные, как необходимые, так и случайные, как конвенциональные, так и индивидуальные признаки. В связи с этим “концепт обладает значительным объёмом при менее концентрированном содержании, тогда как понятие отличается более плотным содержанием и сравнительно небольшим объёмом вследствие включения лишь тех признаков, которые способны служить основой консенсуса”^[1, с. 218].

Данный критерий позволяет объяснить, почему концепт может вербализоваться не только лексическими, но и фразеологическими, синтаксическими и дискурсивными средствами^[6]. Понятие же, как правило, имеет стандартизированную терминологическую номинацию.

Анализ структуры концепта позволяет дополнительно обосновать его отличие от понятия. В современной лингвокогнитивистике утвердилось представление о многослойной и полевой организации концепта^[6; 11].

В структуре концепта традиционно выделяются следующие компоненты:

1. **Образный компонент** – чувственное представление, связанное с концептом (зрительные, слуховые, тактильные и вкусовые ассоциации). Данный компонент отсутствует в структуре понятия.
2. **Понятийный (информационно-фактуальный) компонент** – совокупность существенных признаков, образующих ядро концепта. Именно этот компонент в наибольшей степени сближает концепт с понятием.
3. **Ценностный (оценочный) компонент** – отношение носителей языка к обозначаемому явлению, его положительная или отрицательная коннотация. Как подчёркивает В.И. Карасик, “концепт как минимум трёхмерен и имеет образное, понятийное и ценностное измерения”^[6].
4. **Ассоциативный компонент** – система связей данного концепта с другими концептами в национальной концептосфере.

Понятие, в отличие от концепта, включает исключительно понятийный компонент, представленный в редуцированной и логически структурированной форме. Образные, ценностные и ассоциативные аспекты для понятия, как правило, нерелевантны.

Разграничение концепта и понятия имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение, особенно в сфере анализа научного и научно-популярного дискурса^[1; 9].

В научном дискурсе, ориентированном на достижение однозначности и точности, предпочтительным является использование термина “понятие”, фиксирующего конвенциональные и согласованные признаки. Напротив, в художественной литературе, публицистике и сфере массовой коммуникации более адекватным представляется термин “концепт”, позволяющий учитывать весь спектр смыслов – рациональных, эмоциональных, образных и ценностных, – актуализируемых в тексте.

Как справедливо отмечает А.Д. Ефимова, “термин “концепт” прочно вошёл в современный научный дискурс, вытеснив ряд синонимичных терминов, и активно используется в психологии, культурологии, лингвистике и других научных дисциплинах. Термин “понятие” подвергся процессу генерализации и в настоящее время трактуется предельно широко, применяясь в научных исследованиях в качестве родовой номинации соответствующих терминов” [5, с. 3].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Проведённое исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Проблема разграничения концепта и понятия продолжает оставаться одной из ключевых в современной лингвистике. В научной среде сформировались две основные позиции: отождествление данных феноменов и их дифференциация по различным основаниям.
2. Наиболее продуктивным представляется подход, разграничивающий концепт и понятие на основе критерия согласованности признаков. Понятие характеризуется высокой степенью согласованности (конвенциональности) приписываемых признаков, тогда как концепт отличается более низкой степенью согласованности, что обуславливает его многомерность и открытость.
3. Концепт обладает сложной полевой структурой, включающей наряду с понятийным ядром образные, ценностные и ассоциативные компоненты. Понятие, в отличие от концепта, ограничивается понятийным компонентом, представленным в логически обработанной форме.
4. Разграничение концепта и понятия имеет важное значение для практики анализа различных типов дискурса: в научной коммуникации целесообразно оперирование понятиями, тогда как в художественном и публицистическом дискурсе более продуктивным является использование концептов.

Перспективы дальнейших исследований связаны с разработкой методики выявления соотношения понятийных и непонятийных компонентов в структуре конкретных концептов, а также с анализом динамики концептосферы русского языка в диахроническом аспекте.

Список использованной литературы:

1. Крапивкина О. А. Лингвосомиотический анализ концепта и понятия (на материале текстов научного и научно-популярного дискурса) // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2017. – № 4. – С. 209–222. – DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2226-3365.1704.14>.
2. Лихачёв Д. С. Концептосфера русского языка // Русская словесность: от теории словесности к структуре текста: антология / под общ. ред. В. П. Нерознака. – М.: Academia, 1997. – С. 280–287.
3. Аскольдов С. А. Концепт и слово // Русская речь. Новая серия. – Л.: Academia, 1928. – С. 28–44.
4. Степанов Ю. С. Константы: словарь русской культуры. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Академический проект, 2001. – 990 с.
5. Ефимова А. Д. Соотношение объёма значения, структуры и сферы употребления терминов “понятие” и “концепт” // Вопросы современной лингвистики. – 2022. – № 1. – С. 3–12.
6. Палутина О. Г. Структура ядра концептов УНИВЕРСИТЕТ / UNIVERSITY / UNIVERSIDAD в русской, американской и испанской концептосферах // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2–2. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=19384> (дата обращения: 07.04.2026).
7. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – Волгоград: Перемена, 2002. – 477 с.
8. Попова З. Д., Стернин И. А. Когнитивная лингвистика. – М.: АСТ: Восток–Запад, 2007. – 314 с.
9. Воркачев С. Г. Лингвокультурный концепт: типология и области бытования. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2007. – 400 с.
10. Болдырев Н. Н. Когнитивная лингвистика. – М.: Директ-Медиа, 2016. – 252 с.
11. Пименова М. В., Кондратьева О. Н. Концептуальные исследования. Введение. – М.: Флинта, 2011. – 176 с.
12. Демьянков В. З. Понятие и концепт в художественной литературе и научном языке // Вопросы филологии. – 2001. – № 1. – С. 35–47.
13. Маслова В. А. Введение в когнитивную лингвистику: учебное пособие. – М.: Флинта: Наука, 2004. – 296 с.
14. Якунина А. А. Информационно-коммуникационные технологии как средство развития коммуникативной компетенции на уроках русского языка // Zenodo. – 2025. – 14 декабря. – DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.17927193>.
15. Якунина А. А. Соотношение и взаимосвязь понятий “слово” и “концепт” в современных исследованиях // Журнал исследований современного мира. – 2024. – Т. 2, № 4. – С. 25–28. – DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.11084213>.

- 
- 13.00.00 Pedagogika fanlari
 - 13.00.01 Pedagogika nazariyasi. Pedagogik ta'limotlar tarixi
 - 13.00.02 Ta'lim va tarbiya nazariyasi va metodikasi (sohalar bo'yicha)
 - 13.00.03 Maxsus pedagogika
 - 13.00.04 Jismoniy tarbiya va sport mashg'ulotlari nazariyasi va metodikasi
 - 13.00.05 Kasb-hunar ta'limi nazariyasi va metodikasi
 - 13.00.06 Elektron ta'lim nazariyasi va metodikasi (ta'lim sohaları va bosqichlari bo'yicha)
 - 13.00.07 Ta'limda menejment
 - 13.00.08 Maktabgacha ta'lim va tarbiya nazariyasi va metodikasi
 - 13.00.09 Ijtimoiy pedagogika
 - 07.00.00 Tarix fanlari
 - 19.00.00 Psixologiya fanlari
 - 01.00.00 Fizika-matematika fanlari
 - 02.00.00 Kimyo fanlari
 - 03.00.00 Biologiya fanlari
 - 09.00.00 Falsafa fanlari
 - 10.00.00 Filologiya fanlari
 - 11.00.00 Geografiya fanlari



MAKTABGACHA VA MAKTAB TA'LIMI

Mas'ul muharrir: Ramzidin Ashurov

Ingliz tili muharriri: Murod Xoliyorov

Musahhih: Alibek Zokirov

Sahifalovchi va dizayner: Iskandar Islomov

2026. №5(3)

© Materiallar ko'chirib bosilganda "Maktabgacha va maktab ta'limi" jurnali manba sifatida ko'rsatilishi shart. Jurnalda bosilgan material va reklamalardagi dalillarning aniqligiga mualliflar ma'sul. Tahririyat fikri har vaqt ham mualliflar fikriga mos kelamasligi mumkin. Tahririyatga yuborilgan materiallar qaytarilmaydi.

"Maktabgacha va maktab ta'limi" jurnali 26.09.2023-yildan O'zbekiston Respublikasi Prezidenti Adminstratsiyasi huzuridagi Axborot va ommaviy kommunikatsiyalar agentligi tomonidan №C-5669363 reyestr raqami tartibi bo'yicha ro'yxatdan o'tkazilgan.
Litsenziya raqami: № 136361.

Manzirimiz: Toshkent shahar, Yunusobod tumani
19-mavze, 17-uy.